

## ▶▶ 主題 1

# 類似必要共同訴訟之上訴

文章：類似必要共同訴訟與共同訴訟人之上訴－最高法院九八年度臺上字第  
一二八三號判決及相關裁判<sup>1</sup>

### 🔍 爭點停看聽

本篇文章非常適合釐清「合一確定必要」這個概念！初學民訴者常常於分類何者為「普通共同訴訟」、「類似必要共同訴訟」感到困擾，其區別就是在於是否有合一確定之必要啦～～又是否須合一確定連帶影響「當事人間訴訟行為是否相互牽制」，考試上絕對是合併出題的最佳選擇，大家愛注意喔～～

### 🔍 文章整理與摘要

#### 一、§ 56 之規範目的——避免共同訴訟人間之裁判歧異

力求各共同訴訟人間裁判結果能夠具有一致性，又稱合一確定。簡言之，為了謀求裁判結果之同一，而針對共同訴訟人在訴訟上出現不同訴訟行為時處理的手段，即 § 56 之規範內容。

- ①無合一確定之必要【§ 55】：尊重個別當事人就訴訟標的之程序處分、決定，各自對其發生效力，不影響他人訴訟行為。<sup>2</sup>
- ②有合一確定之必要【§ 56】：訴訟程序必須始終一同進行，不宜分別辯論，即令各當事人之處分、決定權受其他共同訴訟人行為之一定牽制、影響。

<sup>1</sup> 沈冠伶，臺灣法學雜誌第153期，頁45-61。

<sup>2</sup> 縱然此時各共同主體間訴訟行為相互牽制較小，但仍有「主張共通原則」、「證據共通原則」之適用，以免心證割裂，保護法院心證之裁量自由，務必注意。

	所謂合一確定
法律上合一確定	【28年上字第2199號例】 數人在法律上各有獨立實施訴訟之權能，而其中一人起訴或一人被訴時，所受之本案判決依法律之規定對於他人亦有效力者。 <sup>3</sup>
理論上合一確定	端視實體上之權利義務認定，是否可能矛盾而不容相歧異之認定。
本文見解 ㉑	應寬認「合一確定之必要」不限於法律上合一確定，即應擴大包含「理論上合一確定」，以避免實體法上有相矛盾之風險。

## 二、關於共同訴訟人行為之效力認定

(一)所謂有利、不利行為之解釋——以上訴行為為例

實務見解	【最高法院52年台上字第1930例】 民事訴訟法第五十六條第一項第一款，所謂共同訴訟人中一人之行為，有利益於共同訴訟人或不利於共同訴訟人，係指於行為當時就形式上觀之，有利或不利於共同訴訟人而言，非指經法院審理結果有利者其效力及於共同訴訟人，不利者其效力不及於共同訴訟人而言。
本文見解 ㉑	(1)縱然上訴阻斷原判決確定，而就實體利益言固然有利；然上訴結果亦可能遭無理由駁回，而產生須共同負擔訴訟費用，甚至勞力、時間等不利益，似非概能謂為有利益之行為，而忽略了程序利益保護之觀點。 (2)從訴之撤回（§ 459 II）之規定以觀，除固有必要共同訴訟因當事人適格欠缺與否之問題，而必須遵守§ 56之規定；在類似必要共同訴訟之情形，因訴訟遂行權各自獨立，其中一人撤回訴訟，並不影響他人之當事人適格，故而優先尊重他人是否進行訴訟之程序選擇、處分權。故倘其他共同訴訟人撤回上訴，不宜解之為對共同訴訟人不利之行為，反而令未提起上訴之共同訴訟人被賦予追求程序利益之機會，有選擇繼續進行或撤回上訴之權。 (3)同理，在共同訴訟人僅一人提起上訴時，未提起上訴之人亦應被賦予有

3 另可參最高法院32年上字第2723號判例要旨：「民事訴訟法第五十六條所謂必須合一確定，係指在法律上有合一確定之必要者而言，若各共同訴訟人所應受之判決僅在理論上應為一致，而其為訴訟標的之法律關係，非在法律上對於各共同訴訟人應為一致之判決者，不得解為該條之必須合一確定。」

本文見解 ②	選擇是否成為上訴人之機會，僅於其欲成為上訴人時，始具「形式上訴人」之地位；如其不欲成為上訴人時，因其非形式上訴人，自在上訴無理由時，毋庸負擔上訴費用。 (4)末應說明係，上開見解乃出發自程序選擇、處分權之保障，然因類似必要訴訟之目的仍在判決結果一致性之維護，縱未上訴之共同訴訟人選擇不成為形式上訴人，仍應受判決效力所及，乃屬當然。
-----------	--

(二)案例1：連帶債務人中一人上訴行為效力之探討

實務見解	【最高法院33年上字第4810例】——端視判決理由之認定 民法第二百七十五條規定連帶債務人中之一人受確定判決，而其判決非基於該債務人之個人關係者，為他債務人之利益亦生效力，故債權人以各連帶債務人為共同被告提起給付之訴，被告一人提出非基於其個人關係之抗辯有理由者，對於被告各人即屬必須合一確定，自應適用民事訴訟法第五十六條第一項之規定。
本文見解 ②	(1)不應在下判決時認上訴有理由，始將未上訴之共同訴訟人列為上訴人，否則對那些「未曾參與訴訟之連帶債務人」，有程序保障受忽略之嫌。 (2)解決之道係，上訴法院宜在上訴開始後，立即對未上訴人闡明有他共同訴訟人已提上訴之程序狀態，並尊重未上訴人是否欲成為形式上訴人之選擇。縱其選擇不成為上訴人，法院亦須因未上訴人受民§ 275判決效力所及之利害關係，而職權通知其參與程序。

(三)案例2：主債務人與保證人一人上訴行為效力之探討

僅主債務人就「主債務」提起上訴時	【類推§ 56 I ①使上訴效力及於保證人】 (1)因§ 56之規範目的本在避免歧異裁判所生之矛盾問題，在訴訟標的雖不同但二訴間「有共通事項且具先決關係」之牽連性，或可能發生法定債之移轉時，則同有合一確定、統一解決、避免紛爭再燃之必要性，而有類推適用§ 56之基礎，宜使上訴效力及於其他利害關係人，阻斷原判決之確定。 (2)則此時之保證人因類推§ 56受判決效力所及，惟因兼顧「程序選擇」及「程序保障」之觀點，縱其選擇不成為上訴人，法院亦應職權通知其有參加之機會，始可有判決效力擴張之正當性基礎。
------------------	--

【高點法律專班】

<p>僅保證人就「保證債務」提起上訴時</p>	<p>【依 § 55 規定處理】</p> <p>(1) 因保證債務非主債務存否之先決事項，且保證人不論主債務人是否拋棄抗辯，均可毫無限制地主張主債務人所有的抗辯【民 § 742 II】，故不受主債務人不上訴而判決確定之不利益影響。</p> <p>(2) 縱然保證人上訴有理由，致生「對主債務人之判決」、「對保證人之判決」存否認定不一致時，因主債務人向債權人清償債務後，對保證人無可求償，而不至於有後訴訟，職故，應尊重主債務人之程序處分、決定自由，不必類推 § 56 使保證人上訴效力及於主債務人。</p> <p>(3) 縱上，就保證債務之訴訟中，主債務人不再係利害關係人，自無通知其參與程序之必要。</p> <p>(4) 小結：在訴訟標的法律關係不同，惟有共通事項且具先決關係情形時，即使類推 § 56，亦非全面性地完全適用，而僅於避免裁判矛盾而可能致生後訴訟之必要範圍內援用即可。</p>
-------------------------	---

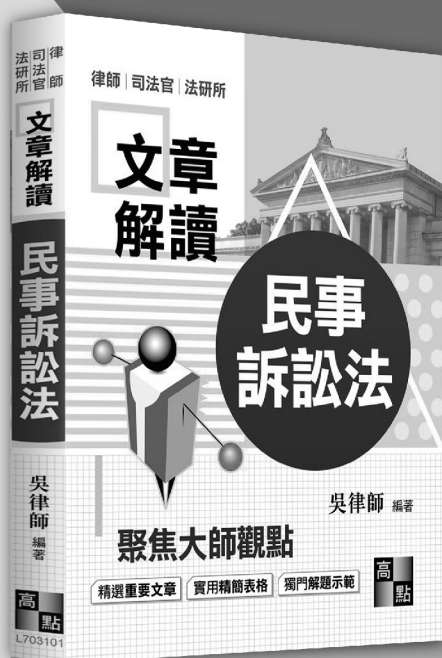
【高點法律專班】

版權所有，<sup>52</sup>重製必究！

# 《民事訴訟法》

## 大師文章解讀

◆ 律師、司法官、法研所適用



建議售價400元

- ◆ 獨門精簡表格設計  
與重要文章收錄整理
- ◆ 搭配解題示範，助你掌握  
民事訴訟法精髓

### 吳律師 **學經歷**

- 律師高考及格
- 台大法研所民法組



#### 精選重要文章

收錄必考熱門爭點之相關文章，建立紮實基礎。



#### 實用精簡表格

以表格方式比較實務與學說之見解，掌握民訴精要。



#### 獨門解題示範

藉由解題（含最新109法研試題）示範「解題技巧」之運用，助您輕鬆得分。



高點文化事業

[publish.get.com.tw](http://publish.get.com.tw)

