

票據法判解

票據利益償還請求權之消滅時效

最高法院100年度台上字第1090號判決

【實務選擇題】

A於民國96年2月12日向B貿易商購買電腦零件一批，約定於同年3月1日給付貨款，A遂簽發發票日為同年3月1日之支票以為貨款，嗣該支票屆期未獲兌現，B乃於99年2月5日以票據利益償還請求權之法律關係訴請A給付該筆貨款。試問下列敘述何者錯誤？

- (A)票據利益償還請求權係基於票據時效完成後所生之權利，與票據基礎原因關係所生之權利各自獨立。
- (B)A得抗辯該利益償還請求權之時效為兩年，B之請求業已罹於時效。
- (C)票據利益償還請求權之消滅時效期間，應適用民法第125條所定15年之規定，自票據權利消滅之日起算。
- (D)A不得抗辯該利益償還請求權之時效為兩年，B之請求業已罹於時效。

答案：B

【裁判要旨】

按票據之利益償還請求權為票據法規定之特別權利，其消滅時效期間，因票據法未另設明文規定，自應適用民法第125條所定十五年之規定，自票據權利消滅之日起算。原審本此見解，認定被上訴人執有上訴人名義支票，該票據債權及貨款債權均已罹於時效，上訴人獲有未付貨款一百八十九萬三千五百元（即全部未付貨款二百二十二萬三千五百元扣除前述彭玉真名義支票面額三十三萬元之餘額）之利益，被上訴人得依票據法第22條第4項規定，請求上訴人償還該部分利益本息，經核於法並無違誤。上訴論旨，泛以票據利益償還請求權時效期間應視票據之原因關係是否屬民法第126條、第127條所定之請求權，而類推適用短期消滅時效，並以原審取捨證據、認定事實及適用法律之職權行使，暨其他與判決基礎無涉之理由，指摘原判決關此部分不當，求予廢棄，不能認為有理由。

【高點法律專班】

版權所有，翻製必究！

【裁判分析】

按票據法第22條規定：「票據上之權利，對匯票承兌人及本票發票人，自到期日起算；見票即付之本票，自發票日起算；三年間不行使，因時效而消滅。對支票發票人自發票日起算，一年間不行使，因時效而消滅。匯票、本票之執票人，對前手之追索權，自作成拒絕證書日起算，一年間不行使，因時效而消滅。支票之執票人，對前手之追索權，四個月間不行使，因時效而消滅。其免除作成拒絕證書者，匯票、本票自到期日起算；支票自提示日起算。匯票、本票之背書人，對於前手之追索權，自為清償之日或被訴之日起算，六個月間不行使，因時效而消滅。支票之背書人，對前手之追索權，二個月間不行使，因時效而消滅。票據上之債權，雖依本法因時效或手續之欠缺而消滅，執票人對於發票人或承兌人，於其所受利益之限度，得請求償還。」該條第4項乃票據利益償還請求權之規定，其消滅時效之期間，原則上適用民法第125條，為15年（最高法院37年度上字第8154號判例參照），惟有疑義者，乃其消滅時效是否會受原因關係權利之短期消滅時效所影響？對此，最高法院96年度台上字第2716號判決採否定說，認為票據法第22條第4項規定之利得償還請求權，係基於票據時效完成後所生之權利，與票據基礎原因關係所生之權利各自獨立，故執票人於未逾民法第125條規定十五年之期間行使利得償還請求權時，發票人或承兌人不得以原因關係所生權利之請求權消滅時效業已完成為抗辯。本案判決亦持相同看法，認為票據之利益償還請求權為票據法規定之特別權利，其消滅時效期間，因票據法未另設明文規定，自應適用民法第125條所定15年之規定，自票據權利消滅之日起算。又票據法第22條第4項之利益償還請求權，係基於票據時效完成後所生之權利，與票據基礎原因關係所生之權利各自獨立，故執票人於未逾民法第125條規定15年之期間行使，發票人不得以原因關係所生權利之請求權消滅時效業已完成為抗辯，此見解應已成為實務定見，考試上得加以援用。

【關鍵字】

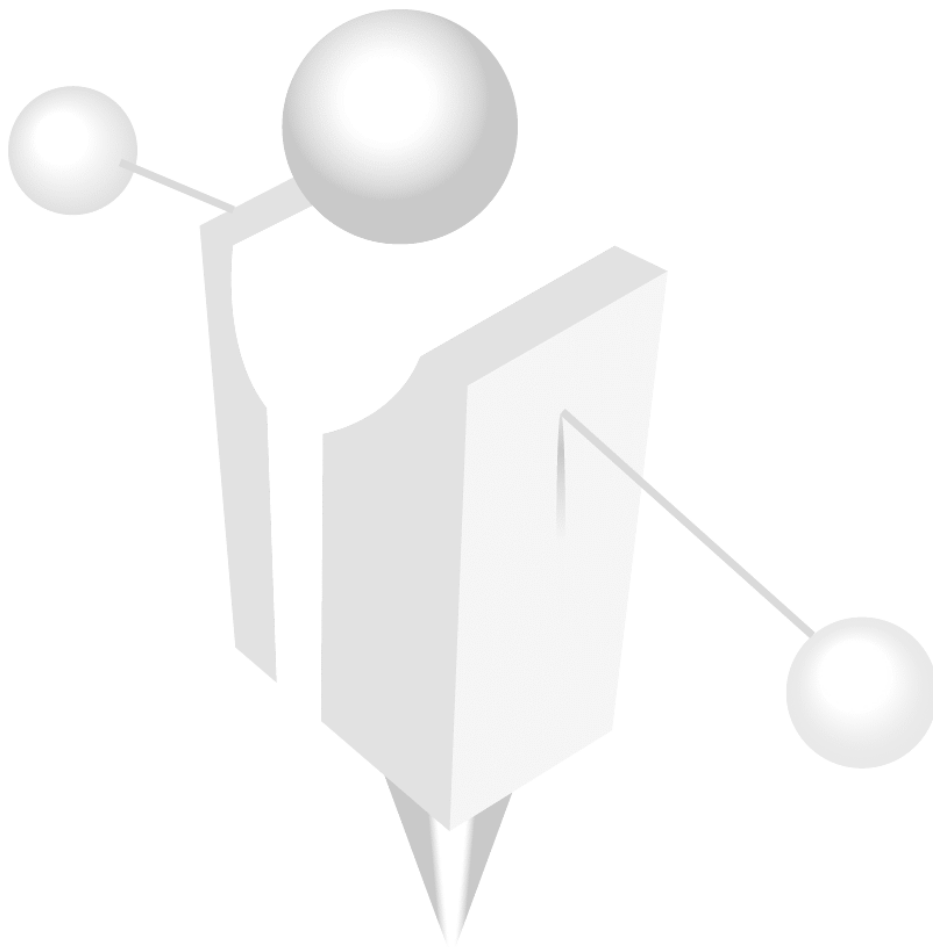
票據利益償還請求權、消滅時效。

【相關法條】

票據法第22條、民法第125條。

【參考文獻】

1. 王志誠，票據法，2007年5月，頁229-230。



【高點法律專班】

版權所有，翻製必究！