公法判解

「緊急安置」與「強制住院」是否牴觸憲法第8條之法定程序

大法官釋字第588號

【實務選擇題】

依司法院大法官解釋意旨，關於憲法第8條人身自由之保障，下列敘述何者正確？

- (A) 行政執行處非憲法第8條第1項所稱之警察機關，故不得依法院裁定執行拘提、管收。
- (B) 對於刑事被告與非刑事被告人身自由之限制，均應踐行相同之法定程序。
- (C) 任何人不問其國籍，凡人身自由受限制或剝奪者，均受該條規定之保障。
- (D) 未經法院決定即對傳染病患採取強制隔離處置措施，係屬違憲。

答案：C

【裁判要旨】

人身自由乃人民行使其憲法上各項自由權利所不可或缺之前提，憲法第8條第1項規定所稱「法定程序」，係指凡限制人民身體自由之處置，不問其是否屬於刑事被告之身分，除須有法律之依據外，尚須分別踐行必要之司法程序或其他正當法律程序，始得為之。此項程序固屬憲法保留之範疇，縱係立法機關亦不得制定法律而遽予剝奪；惟刑事被告與非刑事被告之人身自由限制，畢竟有其本質上之差異，是其必須踐行之司法程序或其他正當法律程序，自非均須同一不可。管收係於一定期間內拘束人民身體自由於一定之處所，亦屬憲法第8條第1項所規定之「拘禁」，其於決定管收之前，自應踐行必要之程序、即由中立、公正第三者之法院審問，並使法定義務人到場為程序之參與，除藉之以明管收之是否合乎法定要件暨有無管收之必要外，並使法定義務人得有防禦之機會，提出有利之相關抗辯以供法院調查，期以實現憲法對人身自由之保障。行政執行法關於管收之裁定，依同法第17條第3項，法院對於管收之聲請應於五日內為之，亦即可於管收聲請後，不予即時審問，其於人權之保障顯有未週，該「五日內」裁定之規定難謂

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！

周全，應由有關機關檢討修正。又行政執行法第17條第2項：「義務人逾前項限期仍不履行，亦不提供擔保者，行政執行處得聲請該管法院裁定拘提管收之」、第19條第1項：「法院為拘提管收之裁定後，應將拘票及管收票交由行政執行處派執行員執行拘提並將被管收人逕送管收所」之規定，其於行政執行處合併為拘提且管收之聲請，法院亦為拘提管收之裁定時，該被裁定拘提管收之義務人既尚未拘提到場，自不可能踐行審問程序，乃法院竟得為管收之裁定，尤有違於前述正當法律程序之要求。另依行政執行法第17條第2項及同條第1項第6款：「經合法通知，無正當理由而不到場」之規定聲請管收者，該義務人既猶未到場，法院自亦不可能踐行審問程序，乃竟得為管收之裁定，亦有悖於前述正當法律程序之憲法意旨。

【爭點說明】

精神衛生法有關「緊急安置」與「強制住院」之規定（下稱系爭規定），牴觸憲法第8條之法定程序：

一、系爭規定涉及人身自由之拘束，應受合憲性檢驗：「緊急安置」與「強制住院」係將病患限制於特定區域，屬於對非刑事被告之人身自由拘束，依照釋字第384號、第588號解釋之意旨，其相關程序應符合憲法第8條之要求。

二、系爭規定違反憲法第8條之法定程序：

(一) 憲法第8條規定，若人身自由之拘束超過24小時，則行政部門需聲請法官之裁定，方得為之，此為「法官保留」之要求。

1. 對此問題，釋字第708號、第710號解釋認為只要其向行政機關提出請求，行政機關即負有在24小時內向法官聲請審查之義務，又若暫時人身自由之拘束有延長期限之必要，則行政機關需在原期限屆滿前主動向法院聲請，亦即在延長人身自由拘束之情形，有事前法官保留原則之適用。

2. 惟「24小時內應由法官審理」之法官保留原則，屬於憲法保留之層次，不得由立法者或釋憲者加以變更，上開釋字逕自改變憲法第8條之內涵，容有不妥之處；至於釋字第588號解釋所謂刑事被告與非刑事被告有本質上之不同而無庸踐行相同程序，係指兩者在法官保留的「審查密度」寬嚴有所不同而言，非謂在非刑事被告之情形即不必受到法官保留之拘束。

(二) 綜上所述，系爭規定關於「緊急安置」與「強制住院」部分，因未設有法官保留之監督機制，牴觸憲法第8條之法定程序，應屬違憲。

【相關法條】

憲法第8條

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！