

## 公法判解

## 行政罰法第20條第2項規定是否以「行為人違法行為」與「他人受有利益」間有直接關係為限？

最高行政法院102年判字第304號判決

## 【實務選擇題】

A機關所屬B服務中心所轄下水道系統聯合污水處理廠有違法偷排廢水、廢污泥情事，經C機關調查結果，以B服務中心違反水污法相關規定為由，以X函對B為裁罰處分。另以Y函追繳D股份有限公司財產上利益。復按A機關與D公司簽訂之委託經營案契約書第5條第3項約定，該計畫工作產生之累計稅前盈餘乘以回饋金比例即為回饋金金額，該回饋金比例為4%，且回饋對象及比例如有變更，應報請A機關核定，故以Z函追繳A機關上開財產。試問：依現行行政法院實務見解，Z函是否適法？

- (A) 適法。
- (B) 不適法。
- (C) 若A機關有故意過失，Z函適法。
- (D) 以上皆非。

**答案：**A

## 【裁判要旨】

行政罰法第20條規範意旨，應為對於實際違反行政法上義務之行為人或第三人，若其等依法非屬行政罰之處罰對象，但卻因該違反行政法上義務之行為而受有不當利益，為填補此一制裁漏洞、防止脫法行為，並維公平正義，自應向其等追繳不當利得，即行政罰法第20條第2項之規定，係為避免他人幕後操作行為人（人頭）而形成制裁漏洞，抑或因法制不周致他人無端受利之情形而擬定。本案因水污法係以觀音服務中心為管制主體，然委託契約簽訂後之回饋金係直接歸屬於再審原告，應已符合立法目的之情形。另因本案追繳處分目的旨在剝奪不法利益，並非行政罰，故應不以行為是否惡意為要件，只要其利益係屬不法，即得追繳。

## 【學說速覽】

學說上有認為，行政罰法第20條第2項規定並未如同條第1項定有「為他人利益而實施行為」之要件，此乃立法時有意省略，於個案適用時應注意「他人受有財產上利益」與「行為人違反行政法上義務行為」間之直接關係，須如同該他人已為違反行政法上義務行為般直接因該行為而得利者，始足當之，因此，例如A係基於與B間之契約關係而受有利益，非因行為人即B違反行政法上義務行為而直接受有財產上利益，該利益不符行政罰法第20條第2項之直接性要件，自無適用該條項規定，不得為追繳標的。

## 【關連性試題】

A機關所屬B服務中心所轄下水道系統聯合污水處理廠有違法偷排廢水、廢污泥情事，經C機關調查結果，以B服務中心違反水污法相關規定為由，以X函對B為裁罰處分。另以Y函追繳D股份有限公司財產上利益。復按A機關與D公司簽訂之委託經營案契約書第5條第3項約定，該計畫工作產生之累計稅前盈餘乘以回饋金比例即為回饋金金額，該回饋金比例為4%，且回饋對象及比例如有變更，應報請A機關核定，故以Z函追繳A機關上開財產。A機關應如何提起救濟？能否獲得救濟？

## ◎答題關鍵：

依現行行政法院實務見解，行政罰法第20條第2項之規定，係為避免他人幕後操作行為人（人頭）而形成制裁漏洞，抑或因法制不周致他人無端受利之情形而擬定。本案因水污法係B服務中心為管制主體，然委託契約簽訂後之回饋金係直接歸屬於A機關，應已符合立法目的之情形。另因本案追繳處分目的旨在剝奪不法利益，並非行政罰，故應不以行為是否惡意為要件，只要其利益係屬不法，即得追繳。

## 【關鍵字】

行政罰、追繳

## 【相關法條】

行政罰法第20條第2項

## 【參考文獻】

- ・陳清秀，〈違規行為不當利益之追繳——臺北高等行政法院99年度訴字第707號判決評析〉，《台灣法學雜誌》，第194期，2012年2月15日，頁1-14。