

刑事訴訟法判解 (654)

被害人陳述之補強證據適格

最高法院103年度台上字第1256號判決

【實務選擇題】

依照實務見解，下列何者不得作為有罪判決之唯一依據，而須有補強證據？

- (A) 被告之自白。
- (B) 共犯不利於己之陳述。
- (C) 被害人之陳述。
- (D) 以上皆是。

答案：D

【裁判要旨】

證人陳述之證言，常有就其經歷、見聞、體驗事實與他人轉述參雜不分，一併供述之情形，故以證人之證詞作為性侵害被害人陳述之補強證據，應先釐清其證言組合之內容類型，以資判斷是否具備補強證據之適格。其中如係屬於轉述待證被害人陳述其被害之經過者，因非依憑自己之經歷、見聞或體驗，而屬於與被害人之陳述被評價為同一性之累積證據，應不具補強證據之適格；但依其陳述內容，苟係以之供為證明被害人心理狀態，或用以證明被害人之認知，或以之證明對聽聞被害人所造成之影響者，由於該證人之陳述本身並非用來證明其所轉述之內容是否真實，而是作為情況證據（間接證據）以之推論被害人陳述當時之心理或認知，或是供為證明對該被害人所產生之影響，實已等同證人陳述其所目睹之被害人當時之情況，則屬適格之補強證據。

【裁判分析】

一、被害人陳述不得作為有罪判決之唯一依據

刑事訴訟法第156條第2項：「被告或共犯之自白，不得作為有罪判決之唯一證據，仍應調查其他必要之證據，以察其是否與事實相符。」本條為被告或共犯之自白須有補強證據之規定。惟「被害人陳述」得否作為有罪判決之唯一依據？是否仍需補強證據？我國刑事訴訟法並未就此明文規定，惟實務見解就此爭點係

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！

採肯定見解：

最高法院103年度台上字第1976號判決：「告訴人之告訴，係以使被告受刑事訴追為目的，難免故予誇大，是其指訴是否與事實相符，仍應調查其他證據以資審認。現行刑事訴訟法並無禁止被害人於公訴程序為證人之規定，自應認被害人在公訴程序中具有證人適格即證人能力，然被害人與一般證人不同，其與被告處於絕對相反之立場，其陳述之目的，在使被告受刑事訴追處罰，內容未必完全真實，證明力自較一般證人之陳述薄弱。故被害人縱立於證人地位而為指證及陳述，且其指證、陳述無瑕疵可指，仍不得作為有罪判決之唯一依據，應調查其他證據以察其是否與事實相符，亦即仍須有補強證據以擔保其指證、陳述之真實性，始得採為斷罪之依據。」即實務見解認為，被害人立於證人地位所為之陳述，其證明力較一般證人之陳述薄弱，仍不得作為有罪判決之唯一依據，須有補強證據。

二、補強證據之適格

最高法院103年度台上字第1976號判決又指出：「所謂補強證據，就其實質而言，係指如何之證據，得為補強證據，亦即補強證據之適格問題；若從其數量言，則指補強證據補充性之問題，亦稱充分性，即如何依補強證據，使供述證據之證明力臻於完整正確之謂。前者應從一般之證據能力求其解決，為法律所規範，後者乃證據評價之問題，由法院本於確信自由判斷。是以凡屬該自白或供述以外，其他足以證明自白或供述之犯罪事實具有相當程度真實性之證據，不論係人證、物證或書證，亦不分直接證據與間接證據，祇須具有證據能力，均屬適格之補強證據，而已經法院合法調查之適格證據，即與嚴格證明法則之要求無違，自得作為判斷依據。至於該等證據應為如何之評價，是否符合自白或供述證據補強性（充分性）之要求，乃事實審法院自由判斷之職權運用，祇要補強證據資料非與認定犯罪事實毫無關連或竟相牴牾而不得為認定事實依據者外，如以此項證據與自白或其他供述證據相互利用，為綜合判斷，而足以認定犯罪事實者，即屬充足。」即實務見解認為，具有證據能力之人證、物證或書證，無論係直接證據或間接證據，均屬補強證據之適格，至於該等證據是否具有補強性（充分性），係事實審法院自由判斷之空間。

在性侵害案件中，由於犯罪地點多具有隱密性，通常僅有被害人與犯罪行為人二人在場，此時被害人陳述得否作為有罪判決之唯一證據？此爭點於性侵害案件中時常被論及。若無其他物證，通常僅得藉由聽聞被害人轉述或觀察被害人事發後心理狀態及影響之證人陳述，例如實務上常見以社工人員就其所輔導個案經

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！

過之直接觀察及個人實際經驗為基礎所為之書面或言詞陳述，作為性侵害案件中被害人陳述之補強證據。而本則最高法院103年度台上字第1256號判決係就性侵害案件中，其他證人之陳述得否作為被害人陳述之補強證據適格，進一步指出：

- (一)若該證人之陳述係轉述待證被害人陳述其被害之經過者，屬於與被害人之陳述被評價為同一性之累積證據，應不具補強證據之適格。
- (二)若該證人之轉述內容係：1.證明被害人之心理狀態；2.證明被害人之認知；3.證明對聽聞被害人所造成之影響，可用來證明被害人陳述當時之心理或認知，或證明對被害人所產生之影響，而非用來證明其所轉述之內容是否真實者，仍屬適格之補強證據。

【關鍵字】

補強證據、累積證據。

【參考文獻】

1. 林俊益，《刑事訴訟法概論（上）》，2012年9月。
2. 吳景欽，〈性侵害案件中以被害人供述為唯一證據的正當性探討〉，《軍法專刊》，第56卷第2期。

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！