

## 民事訴訟法所定督促程序缺失改善之建議

編目：民事訴訟法

出處	月旦裁判時報，第 37 期，頁 24~30	
作者	吳明軒庭長	
關鍵詞	督促程序、支付命令、既判力、提出異議、支付命令修法	
摘要	我國民事訴訟法「督促程序」制度，規定債權人就其以給付金錢、代替物或有價證券為標的之請求，得不經一般訴訟繁複之程序，逕以簡便之督促程序，聲請法院對債務人發命其給付之支付命令，並使發生與確定判決有同一之效力。蓋債權人聲請法院對債務人發支付命令，祇須其片面表明「請求之標的及數量」及「請求之原因事實」，對於請求之原因事實並不負舉證責任，復不許債務人就債權人支付命令之聲請陳述意見，剝奪債務人提出防禦方法之權利。如債務人不諳法律或疏於注意，遲誤提出異議之不變期間，債權人即得以此不法取得之支付命令，聲請法院對債務人實施強制執行。	
重點整理	本案爭點	<ul style="list-style-type: none"> <li>一、債權人取得支付命令之程序？</li> <li>二、督促程序之修正比較及修法之補救</li> </ul>
	解評	<ul style="list-style-type: none"> <li>一、債權人取得支付命令之程序                             <ul style="list-style-type: none"> <li>(一)支付命令之程式                                     <ul style="list-style-type: none"> <li>1.應向法院提出書狀或以言詞為之(民訴第 122 條)，且應表明下列各款事項(民訴第 511 條)：   <ul style="list-style-type: none"> <li>(1)當事人及法定代理人：包含本編所定「債權人」及「債務人」。但作者認為應為「聲請人」及「相對人」。若須列法定代理人者，並應表明其法定代理人。</li> <li>(2)請求之標的及數量：以金錢、代替物及有價證券為限，及其數量一併表明，以定請求給付之範圍。</li> <li>(3)請求之原因事實：即債權人之請求所由發生之原因事實，以供法院判斷其聲請有無理由之依據。例如：債權人請求之標的係本於消費借貸關係而發生，應表明借用物之種類、數量、品質、借貸契約成立之時期、約定利息者其利率、定有清償期者其期限，始得據以認定支付命令所命令給付既判力所及之範</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！

<p style="text-align: center;"><b>重點整理</b></p>	<p style="text-align: center;">解評</p>	<p>圍(民訴第 400 條)。</p> <p>(4)應發支付命令之陳述：即陳述聲請法院發支付命令之意旨，並包含聲請法院命債務人應如何為給付之聲明，以定法院裁判之範圍(民訴第 388 條)。</p> <p>(5)法院：係指債權人向其聲請發支付命令之法院。</p> <p>2.應向法院預繳裁判費</p> <p>應依民事訴訟法第 77-19 條第 1 款向法院預納裁判費新台幣 500 元。此費用並作為債務人於法定期間內提出異議，視為起訴或聲請調解後訴訟費用或調解程序費用之一部(民訴第 519 條第 2 項)。</p> <p>(二)法院之裁判</p> <p>在督促程序，法院應不訊問債務人，逕就支付命令之聲請為裁定(民訴第 512 條)。法院僅得依債權人片面所主張其請求之原因事實，為裁判之基礎。其裁判結果則視債權人支付命令之聲請是否合法或有無理由而定。</p> <p>1.為駁回聲請之裁定</p> <p>(1)首應調查其請求是否具備一般訴訟之成立要件，次應審查有無違背下列事項，若有則應以裁定駁回債權人支付命令之聲請，並命其負擔程序費用(民訴第 95 條、第 78 條)：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>①債權人請求之標的，以給付一定數量之金錢、代替物及有價證券者為限(民訴第 508 條)。</li> <li>②債權人應為對待給付尚未履行，或支付命令之送達，應於外國送達或依公示送達為之(民訴第 509 條)。</li> <li>③關於督促程序之專屬管轄(民訴第 510 條)。不得依民事訴訟法第 28 條為移送管轄法院之裁定，應逕以裁定駁回之。</li> <li>④支付命令聲請應表明之事項(民訴第 511 條)。</li> </ol> <p>(2)法院依支付命令聲請之意旨，任債權人之請求為無理由者，應以裁定駁回之(民訴第 512 條前段)。</p> <p>(3)債權人對於駁回其聲請之裁定得為抗告(民訴</p>
--	---------------------------------------	---

【高點法律師班】

版權所有，重製必究！

<p>重點整理</p>	<p>解評</p>	<p>第 482 條)。</p> <p>2.准發支付命令 法院認債權人聲請有理由者，應對債務人發支付命令。就請求之一部不得發支付命令者，法院應分別為駁回聲請之裁定及准發支付命令。對於前者得提抗告，對後者僅得提出異議(民訴第 516 條第 1 項)。</p> <p>(三)支付命令應記載之事項(民訴第 514 條)</p> <p>1.民事訴訟法第 511 條第 1 項第 1 款至第 3 款及第 5 款所定事項，即：(1)當事人及法定代理人、(2)請求標的及其數量、(3)請求之原因事實、(4)法院。</p> <p>2.命債務人向債權人清償其請求並賠償程序費用 即債務人應向債權人清償其請求，並賠償程序費用，以確定債務人應為給付之範圍，據為強制執行法第 4 條第 1 項第 2 款所定之執行名義。</p> <p>3.諭示債務人得於法定期間內提出異議(民訴第 516 條)。</p> <p>(四)債務人異議之效力</p> <p>1.債務人於法定期間內提出異議</p> <p>(1)債務人對於支付命令於法定期間合法提出異議者，支付命令於異議範圍內失其效力，以債權人支付命令之聲請，視為起訴或聲請調解(民訴第 519 條第 1 項)。</p> <p>(2)債權人請求之標的，在起訴前無須經法院調解者，其支付命令之聲請視為起訴，並依該事件原應適用之通常、簡易或小額訴訟程序繼續進行。</p> <p>(3)債權人請求之標的，在起訴前須經法院調解者(民訴第 403 條)，其支付命令之聲請視為聲請調解，並依關於調解之規定踐行調解程序。</p> <p>2.債務人未於法定期間內提出異議</p> <p>(1)債務人對於支付命令未於法定期間內提出異議者，支付命令與確定判決有同一之效力(民訴第 521 條第 1 項，編按：非現行法)。準此，債權人稍有疏忽，未於法定期間內提出異議，該支付命令即具有執行力及既判力，債權人的據為執行名義，聲請強制執行；如債權人就同一標的提起消極確認之訴，亦為法</p>
-------------	-----------	---

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！

<p style="text-align: center;"><b>重點整理</b></p>	<p style="text-align: center;">解評</p>	<p>所不許。</p> <p>(2)雖「前項支付命令，有第 469 條第 1 項之情形者，得提起再審之訴，以原支付命令之聲請，視為起訴(民訴第 521 條第 2 項，編按：非現行法)。」然再審之訴實質上為前訴訟程序之再開或續行，債權人聲請對債務人發支付命令，其所表明請求之要件，鮮有第 469 條第 1 項所列再審事由，縱許其提再審之訴，亦屬徒勞無功。此立法重大缺失，亟待設法改善。</p> <p>二、立法修正之補救</p> <p>立法委員鑒於不法詐欺集團取得確定之支付命令，據以聲請法院強制執行而缺乏有效之救濟機制，擬具修正草案，提請立法院院會審議：</p> <p>(一)修正民事訴訟法第 514 條之規定</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.草案就第 514 條之全文不變，僅將其中第 1 項增設第 3 款規定：「債務人未於不變期間內提出異議時，債權人得依法院核發之支付命令及確定證明書聲請強制執行。」</li> <li>2.評析：此修正毫無實益。蓋債務人對於支付命令未於法定期間提出異議者，無論依原第 521 條第 1 項所定「與確定判決有同一之效力」，或依草案「得為執行名義」，債權人均須待支付命令確定後，始得據為執行名義。縱未修正，適用結果亦相同。</li> </ol> <p>(二)修正民事訴訟法第 521 條之規定</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.草案：「債務人對於支付命令未於法定期間合法提出異議者，支付命令得為執行名義(第 1 項)。前項情形，為裁定之法院應付與裁定確定證明書(第 2 項)。債務人主張支付命令上所載債權不存在而提起確認之訴者，法院依債務人聲請，得許其提供相當並確實之擔保，停止強制執行(第 3 項)。」</li> <li>2.評析： <ol style="list-style-type: none"> <li>(1)第 1 項之修正 <p>債務人就支付命令請求之同一標的，得提起消極確認之訴，以否定債權人在實體上無其所主張之權利，並據以排除強制執行，對於債務人之保護，自較周密。</p> </li> </ol> </li> </ol>
--	---------------------------------------	--

【高點法律師班】

版權所有，重製必究！

<p><b>重點整理</b></p>	<p>解評</p>	<p>(2)第 2 項之修正          草案所用「為裁定之法院」及裁定(實為支付命令)確定證明書，均與同法督促程序所用之名稱不同，名實不符，難謂允當。且據為執行名義之支付命令，以已確定者為限，故本條項尤無贅為規定之必要。</p> <p>(3)第 3 項之修正          ①應以專條為提起確認之訴之規定:建議仿非訟事件法第 195 條規定，以專條規定提起確認之訴，並以明文規定應具備於裁定送達後一定期間內提起之要件，以免當事人間法律關係久懸不決。</p> <p>②應為是否供擔保停止強制執行之規定:草案規定極不合理。蓋債權人如不聲請發支付命令而逕行起訴，債務人在訴訟中否認債權人所主張之事實應負舉證之責任；縱獲勝訴判決，亦須預供擔保，始得聲請假執行(民訴第 390 條第 2 項)。建議仿非訟事件法第 195 條規定，在債權人聲請強制執行時，債務人只須證明已提起確認之訴，即應停止執行。債權人必須預供擔保，始能繼續執行。</p>
<p><b>考題趨勢</b></p>	<p>一、支付命令之修正評析？          二、債務人對於支付命令未於法定期間合法提出異議之效力？及救濟方法？</p>	
<p><b>延伸閱讀</b></p>	<p>一、姜世明，〈支付命令的何去何從？——一個立法政策上的徬徨與迷思〉，《月旦裁判時報》，第 37 期，頁 74-80。          二、沈冠伶，〈論支付命令制度之修正〉，《月旦裁判時報》，第 37 期，頁 52-73。          三、吳從周，〈意氣用事的支付命令修法〉，《月旦裁判時報》，第 37 期，頁 31-36。</p> <p>※延伸知識推薦，都可在最多法學資源的【月旦法學知識庫】  <a href="http://www.lawdata.com.tw">www.lawdata.com.tw</a> 立即在線搜尋！</p>	

## 【高點法律專班】

版權所有，重製必究！