支付命令是否宜修正為不具確定判決效力

編目：民事訴訟法

【新聞案例】^{註1}

法院支付命令淪為詐騙幫兇，詐騙集團假藉欠款之名，聲請支付命令，就可讓不知情民眾背上莫名債務甚至房屋遭拍賣。立法院昨(25)日初審通過民事訴訟法修正案，未來支付命令不具確定判決效力，被害人可提起訴訟作為救濟。

詐騙手法不斷推陳出新，國民黨立委江啓臣去年召開記者會指出，一名黃姓婦人收到來自法院核發的支付命令，指稱她因投資借貸欠款 4,990 餘萬元，若不異議即須支付此天價，黃姓婦人以為是詐騙集團偽造，未加理會。

黃姓婦人未依民事訴訟法規定，及時於 20 日內提出異議，支付命令依法確定，導致她的財產遭法院強制執行。另有一名受害屋主，遭詐騙集團租屋後向法院以屋主積欠他高額債務聲請支付命令，由於支付命令寄到家中後就被該房客代收，最後房屋被強制查封、拍賣房子。

據現行規定，支付命令確定後即視同法院判決確定，債務人只能對聲請人提出刑事詐欺訴訟，待詐欺判決確定，才能據此提出債務官司再審。但因被告通常找不到人，法院無法判決，救濟機會趨近於零。

為扼止詐騙集團向無辜民眾濫發支付命令，立法院司法及法制委員會昨天初審通過「民事訴訟法」修正案，未來申請支付命令，將要求債權人至少要提出簡單的證明，法院才能核發。

草案也明定，支付命令僅具執行力，若債務人未於 20 天期限內提出異議，債權人需提出相關憑據以證明債權存在，再據此由法院核發支付命令及證明書，聲請強制執行，民眾若主張並無此債務，也可提出確認訴訟，並透過一定擔保來停止強制執行支付命令。

提案修法的國民黨立委林國正表示，詐騙集團利用民眾欠缺相關法律知識，多未能在 20 日期限內提異議，因此背上莫名債務，雖然被害人能提起再審救濟，但

^{註1}引自 2015-05-26 / 工商時報 / 記者崔慈悌。

<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150526000023-260202> (最後瀏覽日：2015/05/27)

再審訴訟要件嚴格，實際獲得救濟的被害人屈指可數，所以才提案修法。

此外，民進黨立委尤美女表示，雖然各委員認為修法部分，應將時間回溯 2 年，讓過去受害的民眾，不需再經過成功率低的再審程序，可以直接經由法院確定訴訟的程序執行，但司法院對這部分仍有疑慮，因此將保留送協商。

【爭點提示】

- 一、督促程序設計目的？
- 二、將未經異議之支付命令效力修正為僅有執行力而無既判力是否妥適？

【案例解析】

一、督促程序設計目的？

民事訴訟法第 508 條第 1 項規定：「債權人之請求，以給付金錢或其他代替物或有價證券之一定數量為標的者，得聲請法院依督促程序發支付命令。」申言之，**督促程序設計目的，旨在使數量明確且無訟爭性之以金錢、代替物或有價證券為給付內容之債權得以迅速、簡易確定，避免當事人之勞費，以收訴訟經濟之效果**。現行支付命令之效力，希望使當事人間無實體爭執之債權債務關係，得以迅速、簡易確定，有效減省當事人勞費及疏減法院訴訟案源。

二、將未經異議之支付命令效力修正為僅有執行力而無既判力是否妥適？

(一)肯定說(支付命令效力宜修正為僅有執行力而無既判力)^{註2}

1.參酌德國及日本之督促程序制度，未於法定期間內提出異議之支付命令僅為得據以聲請假執行裁定，仍不具有既判力。原法賦予確定之支付命令與確定判決具有同一效力，雖有便利債權人行使權利之優點，但對於債務人之訴訟權保障仍有不足之處。為平衡督促程序節省勞費與儘早確定權利義務關係之立法目的，及債務人必要訴訟權保障之需求，確定之支付命令雖不宜賦予既判力，惟仍得為執行名義。

2.因實務對於支付命令適用第 496 條第 1 項規定：「有下列各款情形之一者，得以再審之訴對於確定終局判決聲明不服。但當事人已依上訴主張其事由

^{註2}參閱：

- 1.立法院議案關係文書，院總第 243 號，委員提案第 17401 號，103 年 12 月 31 日。
http://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/agenda1/02/pdf/08/06/16/LCEWA01_080616_00012.pdf。(最後瀏覽日：2015/05/27)
- 2.立法院議案關係文書，院總第 243 號，委員提案第 17227 號，103 年 11 月 12 日。
http://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/agenda1/02/pdf/08/06/10/LCEWA01_080610_00023.pdf。(最後瀏覽日：2015/05/27)

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！

或知其事由而不為主張者，不在此限：一、適用法規顯有錯誤者。二、判決理由與主文顯有矛盾者。三、判決法院之組織不合法者。四、依法律或裁判應迴避之法官參與裁判者。五、當事人於訴訟未經合法代理者。六、當事人知他造之住居所，指為所在不明而與涉訟者。但他造已承認其訴訟程序者，不在此限。七、參與裁判之法官關於該訴訟違背職務犯刑事上之罪者，或關於該訴訟違背職務受懲戒處分，足以影響原判決者。八、當事人之代理人或他造或其代理人關於該訴訟有刑事上應罰之行為，影響於判決者。九、為判決基礎之證物係偽造或變造者。十、證人、鑑定人、通譯、當事人或法定代理人經具結後，就為判決基礎之證言、鑑定、通譯或有關事項為虛偽陳述者。十一、為判決基礎之民事、刑事、行政訴訟判決及其他裁判或行政處分，依其後之確定裁判或行政處分已變更者。十二、當事人發現就同一訴訟標的在前已有確定判決或和解、調解或得使用該判決或和解、調解者。十三、當事人發現未經斟酌之證物或得使用該證物者。但以如經斟酌可受較有利益之裁判者為限。」**之各款再審事由時，採取相對嚴謹之限縮解釋，導致債務人實質上根本無從循再審制度以為救濟，以致民事訴訟法第 521 條第 2 項規定：**「前項支付命令有第 496 條第 1 項之情形者，得提起再審之訴，並以原支付命令之聲請，視為起訴。」**淪為具文。**

易詞以言，**雖然依據我國現行民事訴訟法督促程序之規定，由於確定之支付命令於實務上解釋均認包括既判力，雖能對之提起再審救濟，然因再審訴訟之要件限制嚴格，實際能獲得救濟之被害人屈指可數，無法達成抑制不法詐騙集團濫用制度歪風之效果。**

3. **有關債務人以支付命令製造「假債權」之問題，亦涉及第三人(債權人)得否代位債務人對於支付命令提出異議之爭議，惟最高法院 99 年度第 6 次民事庭會議，採取否定說，故依現今實務之運作，債權人實難以排除「假債權」支付命令之效力。**
4. **又因未經異議之支付命令會有「與確定判決同一之效力」，僅得提起再審之訴救濟，惟依最高法院 61 年台抗字第 407 號民事判例：「支付命令之聲請，除應表明當事人及法院外，祇須表明請求之標的並其數量及請求之原因、事實，以及應發支付命令之陳述，此觀民事訴訟法第 511 條之規定自明。因債務人依同法第 516 條對支付命令得不附理由提出異議，故債權人在督促程序就其所主張之事實毋庸舉證，其債權憑證之有無，與應否許可發支付命令無關。再抗告人以債權憑證有偽造情事為理由，對於依督促程**

【高點法律尋班】

版權所有，重製必究！

序而發之支付命令及假執行裁定聲請再審，核與民事訴訟法第 496 條第 1 項第 9 款之規定尙有未合。」故若依現行實務之運作，受詐騙集團詐欺之人民，亦難以提起再審之訴推翻確定判決之效力。

5. 未經異議支付命令之效力，依向來實務見解除有執行力尙有既判力，故當事人就同一法律關係不得再循訴訟途徑予以爭執，顯過於側重於債權人之保障，而對於債務人之程序保障顯有不足，實屬侵害憲法上所保障之訴訟權。基此，應將未經程序保障之支付命令效力，修正為僅有執行力而無既判力，俾供債務人得於執行程序提起異議之訴等以資救濟。

(二) 否定說(支付命令效力不宜修正為僅有執行力而無既判力)^{註3}

1. 依司法院訂定「司法事務官辦理督促程序規範要點」第 1、3 點規定：「司法事務官收受支付命令聲請狀，應先審查下列事項：(一)法院是否為民事訴訟法第 1 條、第 2 條、第 6 條、第 20 條所定之專屬管轄法院；如認為無管轄權者，即應駁回其聲請，不得移轉管轄。(二)聲請狀是否符合書狀應備之程式，遇債權人遞送之聲請狀不合程式，如未明確記載住居所，或未合法簽名(不含依督促程序使用電腦或其他科技設備作業辦法遞送書狀之情形)，或未明確表明請求之原因事實者，應先通知債權人補正。(三)債權人是否繳納支付命令之裁判費新台幣 500 元，如尙未繳納，應先命債權人於期限內補繳，如逾期不繳，其支付命令之聲請即不合法，應予駁回之。」「債權人聲請核發支付命令時，其表明請求之原因事實應明確，即足以確認債權所發生之具體原因。例如：請求之原因事實僅記載債務人積欠電話費若干元，則無法確認其請求費用之電話號碼及期間，此涉及支付命令既判力之範圍，應明確表明。支付命令應記載當事人、法定代理人、債權人請求之標的及其數量、請求之原因事實、提出異議之期間等事項，其中關於請求原因事實之記載，得以債權人提出足以確認債權所發生具體原因之聲請狀作為附件代之。」

準上可知，債權人聲請核發支付命令時，應明確表明請求之原因事實，即足以確認債權所發生之具體原因。而法院於審查是否核發支付命令時，就此原因事實之表明是否明確、完足，應確實審查，倘不足以確認

^{註3}參閱司法院 104 年 1 月 15 日新聞稿。

<http://www.judicial.gov.tw/tpnw/GetFile.asp?FileID=38745>。司法院副秘書長張瓊文，民事訴訟法、民事訴訟法施行法相關條文修正草案報告，立法院第 8 屆第 7 會期司法及法制委員會第 19 次全體委員會議，104 年 5 月 25 日。

<http://lis.ly.gov.tw/lydb/uploadn/104/1040525/4.pdf>。(最後瀏覽日：2015/05/27)

債權所發生之具體原因，於債權人補正完足前，不宜遽予核發支付命令。是故現行支付命令之核發，尚非寬鬆。

2. 倘修法將未經異議之支付命令效力修正為僅有執行力而無既判力，使債務人得於事後提起債務人異議之訴或確認債權不存在等實體爭執訴訟，則債權人恐因支付命令不具確定私法上權利之效力，其權義關係將長期處於不安定狀態，且強制執行程序有因債務人異議之訴而停止之虞等因素，不願利用督促程序而逕行提起訴訟求償，使本來不具訟爭性之事件大量湧入法院訴訟，反壓縮其他當事人利用司法資源之空間，損及關係人之程序利益與訴訟經濟。

3. 依民事訴訟法第 511 條第 3 款規定：「支付命令之聲請，應表明下列各款事項：……三、請求之原因事實。其有對待給付者，已履行之情形。」債權人聲請核發支付命令，應明確表明請求之原因事實；法院受理支付命令之聲請，應就同法第 508 條至第 511 條規定確實審查，如有違反或依聲請之意旨認債權人之請求為無理由者，應以裁定駁回之。

4. 現行實務上，法院於核發支付命令之同時，均在支付命令上教示說明異議程序及不為異議之法律效果。另債務人對於支付命令有爭執，其救濟方式如下：

(1) 依民事訴訟法第 516 條第 1 項規定：「債務人對於支付命令之全部或一部，得於送達後 20 日之不變期間內，不附理由向發命令之法院提出異議。」可不附理由向法院提出異議。

(2) 支付命令債務人如未受合法送達，得依民事訴訟法第 515 條第 2 項規定：「前項情形，法院誤發確定證明書者，自確定證明書所載確定日期起 5 年內，經撤銷確定證明書時，法院應通知債權人。如債權人於通知送達後 20 日之不變期間起訴，視為自支付命令聲請時，已經起訴；其於通知送達前起訴者，亦同。」聲請法院撤銷支付命令確定證明書。

(3) 或於強制執行程序依強制執行法第 12 條第 1 項本文規定：「當事人或利害關係人，對於執行法院強制執行之命令，或對於執行法官、書記官、執達員實施強制執行之方法，強制執行時應遵守之程序，或其他侵害利益之情事，得於強制執行程序終結前，為聲請或聲明異議。」聲明異議。

(4) 倘因不應歸責於己之事由，致遲誤異議期間者，得依民事訴訟法第 164 條第 1 項規定：「當事人或代理人，因天災或其他不應歸責於己之事由，遲誤不變期間者，於其原因消滅後 10 日內，得聲請回復原狀。」於法

【高點法律專班】
版權所有，重製必究！

定期間聲請回復原狀並補行提出異議。

(5)支付命令已確定者，有民事訴訟法第 496 條第 1 項所列事由，得於法定期間提起再審之訴。

(6)債務人惡意利用督促程序製造之假債權，他債權人固不得代位債務人對於支付命令提出異議，惟其非屬民事訴訟法第 401 條所定應受既判力拘束之人，自得提起確認該債權不存在之訴，或於執行程序終結前提起分配表異議之訴，以排除該假債權之效力。

(7)另對不當濫用督促程序製造假債權或詐騙集團利用支付命令為犯罪工具，倘符合侵權行為之構成要件，權利因而受損害之人得依侵權行為法則請求損害賠償。

5.為兼顧督促程序在使數量明確且無訟爭性之債權得以迅速、簡易確定，節省當事人勞費，以收訴訟經濟之效果，並保障債權人、債務人正當權益，避免支付命令遭不當濫用，**應有使債權人負釋明請求責任之必要**。

6.為使債務人明確知悉支付命令對其權益之影響，促其就有爭執之債權即時提出異議，**應增訂支付命令應記載未於法定期間提出異議之法律效力**。另為利債務人權利之及時救濟，**債務人就確定支付命令提起再審之訴救濟之限制似有適度調整之必要**。

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！