全台幼兒園只能吃大鍋飯？私幼狀告準公托聯合壟斷

(2018-08-30／中國時報／記者 李宜秦、簡立欣、張理國)

新聞內容摘要	法律爭點
<p>準公共化托育政策 8 月 1 日上路後，引發幼保界大反彈，中華民國兒童教保聯合總會上周至公平會檢舉，指控該政策「聯合壟斷」，有違《公平交易法》之疑慮，影響私幼公平競爭收費之權利，總會會長謝子元批評「政策讓我們沒有自由選擇的意志」。公平會證實有收到該案申請、處理中，創下首次民間業者控告政府聯合壟斷的案例。</p> <p>準公共化托育政策規定，60 人以下的私立幼兒園所每年每人最多僅能收取 12 萬、61 至 120 人的園所為 10 萬 8000 元、121 人以上園所為 9 萬 6000 元，並規定每位教師最低都須領取 2 萬 9000 元薪資，等於是「收入降低、成本增加」。</p> <p>對於業者的指控，教育部國教署副署長許麗娟說：「這些規定都是依據非營利幼兒園的營業狀況而定，非營利幼兒園做得到，你們也應該做得到。」謝子元不滿的指出，非營利幼兒園沒有負責人、房租、廚工、司機、娃娃車等各項成本，也不用繳稅，甚至每年還享有教育部的預算，「完全不一樣要怎麼比？」</p> <p>私幼業者檢舉準公幼涉及聯合壟斷，主責少子化政策的政務委員林萬億表示，幼教本質不能當作市場純粹營利交易行為看待，「完全是兩碼子事」，不涉及所謂的聯合壟斷。</p> <p>林萬億說，私幼準公共化政策無關聯合壟斷，因為幼兒的教育及照顧本來就是兒童的權利，這是依照《聯合國兒童權利公約》規範，幼教屬國家責任，國家要保障兒童受到良好的教育及照顧；而且經合發展組織（OECD）國家大部分都是採公共化政策，哪怕是鄰近的日本，安倍政府「新三箭」也是希望提升幼兒教育照顧公共化的比例。</p> <p>政院發言人 KOLAS YOTAKA 也表示，政院推動的少子女政策，與《公平交易法》第 2 條中所規範的事業不同，該法的對象是指公司、獨資或合夥的工商行號、及其他提供商品或服務從事交易之人或團體，政府並非公平交易法所定義的事業，自然沒有「事業不得為聯合行為」的問題。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 公平交易法「聯合行為」之成立要件？事業得為「聯合行為」之例外情形？ 2. 公平交易法第 2 條所指的「事業」，是否包括政府？