

## 綠 6 縣市 拒課綱去台灣化

教育部嗆：屬中央權責 他們怎麼抵制

((2014-02-06/蘋果日報/第 A10 版))

新聞內容摘要	涉及爭點
<p>教育部通過新版高中課綱惹議，民進黨中常會昨通過三決議反制，執政六縣市一致拒絕適用此次課綱調整內容；結合民間團體，聲援與動員支持抗議活動；民進黨團將要求教育部撤回課綱。教育部國教署高中職組組長李秀鳳說，教科書須依照課綱編寫，課綱制訂及教科書審訂都是中央權責，「他們怎麼抵制？」</p> <p>適用十二年國教的第一批學生今年升高中，教育部啟動高中課綱微調，去年完成數學、自然領域，上月通過語文、社會領域課綱微調。歷史課綱中，調整部分敏感用語，「中國」改成「中國大陸」、「日本統治時期」改為「日本殖民統治時期」等，遭部分歷史學者批評「去台灣化」，政治黑手伸入高中課綱。民進黨主席蘇貞昌昨在中常會指，教育部倉卒修改課綱，過程黑箱，且依規定教科書審定使用期限為六年，高中歷史課綱二〇一一年才完成修訂，二〇一二學年度開始使用，未及兩年就要修改，造成師生困擾。</p> <p>民進黨執政六縣市包括宜蘭縣、嘉義縣、雲林縣、台南市、高雄市與屏東縣。台南市長賴清德上月率先在市政會議裁示，所轄四所市立完全中學，將拒用教育部最新調整的歷史課綱，一律援用二〇一一年通過的課綱與教材。嘉義縣長張花冠也說，所轄兩所高中拒絕使用新課綱，並籲教育部勿以考試為手段，脅迫學校與學生使用新課綱。</p> <p>公民教師行動聯盟約四十名教師昨到教育部抗議，要求暫緩課綱微調、重啟公聽程序。聯盟召集人、台東女中教師周威同說，教育部上月底火速在三天內召開兩次公聽會，外界至今未看見公聽會紀錄，教育部課</p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 從憲法角度觀察，「課綱」的意義及功能為何？若進行違憲審查時應採取何等密度之審查標準？</li><li>2. 本次課綱之審查程序，是否符合行政程序法之正當法律程序？</li><li>3. 現行高中課綱之法律依據，係即將廢止的《高級中學法》第 8 條第 2 項規定，而新近立法通過但尚未施行的《高級中等教育法》第 43 條，尚非有效之法律依據。準此，未來民眾是否可拒絕遵守依據已廢止的法律而授權調整的高中課綱？</li></ol>



程審議會卻能通過課綱微調的決議，程序明顯有問題。	
--------------------------	--

