

## 實務見解精選(上)

最高行政法院裁判及庭長法官聯席會議決議，一向是司法官及律師考試公法類考科的熱門出題來源，以下特別精心嚴選近 1 年來最高行政法院裁判及庭長法官聯席會議。另嚴選高等行政法院行政法律問題座談，並摘述其相關重點要旨，以饗諸位考生。

## 一、最高行政法院裁判嚴選

裁判字號	裁判要旨
101 年判字第 760 號	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 人民對於尚不具有形式存續力之違法行政處分之救濟，固應提起撤銷訴訟，且須遵守撤銷訴訟之提起期間，然如<u>行政處分在人民提起撤銷訴訟之前已執行完畢而無回復原狀可能者，即無提起撤銷訴訟之實益及必要</u>，</li> <li>2. <u>此際倘人民具有即受確認判決之法律上利益，為貫徹人民依憲法第16條規定享有之訴訟權，得依行政訴訟法第6條第1項後段規定直接獨立提起確認行政處分違法訴訟。</u></li> <li>3. <u>復因行政訴訟法對於該類型之確認行政處分違法訴訟之提起，並未設有救濟期間之限制，且對於訴訟可能性之濫用，可以透過確認利益存在之要件加以限制，以維持法安定性，故無訴願法第14條、政府採購法第76條、行政程序法第98條或行政訴訟法第106條救濟期間規定之類推適用。</u></li> </ol>
101 年裁字第 1530 號	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 汽車燃料使用費係公告開徵，經徵機關依公路法第27條第2項及汽車燃料使用費徵收及分配辦法第11條第3項、第3條規定公告開徵各期之汽車燃料使用費，為行政處分，發生經徵機關之各期汽車燃料使用費請求權。而依汽車燃料使用費徵收及分配辦法第3條規定，汽車燃料使用費因不同之汽車種類及其耗油量（按汽缸總排氣量、行駛里程及使用效率計算）而有不同。</li> <li>2. 是以經徵機關在公告開徵汽車燃料使用費後，再寄發繳納汽車燃料使用費通知書命汽車所有人繳納（給付要求），該通知書具有具體確認其對汽車所有人，依其汽車種類及耗油量，計算得出之汽車燃料使用費債權存在及其範圍並命給付之法律效果。該繳納汽車燃料使用費通知書是行政機關行使公權力，就特定具體事件之公法事件，所為對外發生法律效果之單方行政行為，自為行政處分（行政程序法第92條第1項及訴願法第3條第1項）。</li> <li>3. 是經徵機關如未合法送達汽車燃料使用費繳納通知書，其首次合法送達之催繳通知書，雖名為「催繳」，因其具有上述具體確認其對汽車所有人之汽車燃料使用費債權存在並命</li> </ol>



	<b>給付之性質，為行政處分。</b>
101 年度判字第 490 號	<ol style="list-style-type: none"> <li>「確定終局判決所適用之法律或命令，經司法院大法官依當事人之聲請解釋為牴觸憲法者，其聲請人亦得提起再審之訴。」行政訴訟法第273條第2項定有明文。</li> <li>此之司法院大法官解釋，係指司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款所定就確定終局裁判所適用之法律或命令認係牴觸憲法之違憲解釋而言，至同法第7條第1項第2款所定之統一解釋則不屬之。</li> <li>則苟人民於其權利遭受不法侵害，認確定終局裁判適用法律或命令所表示之見解，與其他審判機關之確定終局裁判，適用同一法律或命令時所已表示之見解有異而聲請解釋，經司法院大法官依司法院大法官審理案件法第7條第1項第2款作成解釋者，即不能依行政訴訟法第273條第2項規定對確定終局判決提起再審之訴。</li> </ol>
101 年度裁字第 996 號	<ol style="list-style-type: none"> <li>抗告人以土地徵收有違89年2月2日公布土地徵收條例第49條第1項第2款、第3款及第4款等規定，請求相對人內政部撤銷徵收之申請案，經相對人內政部函復不予撤銷，循序提起之課予義務訴訟，行政法院所為駁回抗告人之訴之判決確定力範圍，為<u>確認「抗告人對於請求作成所申請撤銷徵收行政處分依法並無請求權」及「相對人否准處分為合法」、「否准處分並未侵害抗告人權利或法律上利益」之確認。</u></li> <li>是抗告人因主張核准土地徵收函違法，而請求確認該核准徵收函違法之訴訟標的，並非抗告人前申請撤銷徵收事件之判決確定力所及。</li> </ol>
101 年度判字第 414 號	<ol style="list-style-type: none"> <li>法規對人民違規行為之裁量處罰規定，可分成兩部分，一是成立違規行為之構成要件規定，一是決定處罰範圍（法律效果）之裁量規定。</li> <li><u>行政機關追補（變更）處罰處分理由須受不得喪失處分之同一性之限制，而處罰處分之同一性係由該處分所植基，關係違規行為構成要件之事實關係是否同一定之，非屬違規行為構成要件之處罰裁量理由，雖有追補（變更），並不會導致處罰處分喪失其同一性。</u></li> </ol>
101 年判字第 394 號	<ol style="list-style-type: none"> <li>行政處分已執行而有回復原狀可能時，依行政訴訟法第 196 條規定意旨，仍應許人民提起或續行撤銷訴訟；如無回復原狀可能時，依同法第6條第1項或第196條第2項規定，應提起或轉換為確認訴訟。</li> <li>然此之所謂已執行之行政處分應僅限於下命處分，因下命處分始具執行力，至於確認處分及形成處分，其規制內容因隨行政處分之生效而當然產生法效力，自無執行之問題。</li> </ol>
101 年判字第 229 號	<ol style="list-style-type: none"> <li>又兵役法第32條至第36條等規定係徵兵之作業程序，凡對於應服兵役者之徵兵作業程序，均應依上開及相關規定如徵兵規則等為之。</li> </ol>



	<p>2. 而依法進行之行政程序，各具有階段性效力，其間雖行政處分被撤銷或變更，而仍須依法進行政治程序，其先前已依法進行而具階段性效力之程序，尚不因之當然喪失其行政程序之效力，尤其程序之開始，對於務必繼續進行之行政行為，基於行政效率及人民權益之保障，當無須一再重複進行。</p> <p>3. 本件所進行通知開始兵籍調查係徵兵及役齡男子應受徵兵處理之第一步驟，開始徵兵處理程序，不論服軍官役、士官役、士兵役、替代役均應行之，其已依法進行之通知辦理兵籍調查，自具有法律上之效力，當不因服兵役種類之變更，即否定其已依法進行開始徵兵處理程序之通知辦理兵籍調查之效力。</p>
100 年判字第 2197 號	<p>1. 按通常法律的適用依序包括下列四個階段：1.調查證據而認定事實，亦即發生什麼事實，而存在那些證據？2.解釋及確定法律構成要件之涵義，亦即法律構成要件具體的確認其規範的範圍。3.涵攝，案件的事實與法定構成要件是否該當？4.確定法律效果，如何處置？</p> <p>2. <u>法律適用之涵攝過程，不僅是一種尋求邏輯結果的過程，並涉及一個評價性的認識過程。法律適用包括法律的解釋與涵攝。又判斷案件的事實與法定構成要件是否該當之涵攝過程，須以全部事實為考量，不得僅據取部分或片斷之事實為涵攝。</u></p>
100 年判字第 2161 號	<p>行政訴訟法第8條第1項係規定，人民與中央或地方機關間，因公法上原因發生財產上之給付或請求作成行政處分以外之其他非財產上之給付，得提起給付訴訟。因公法上契約發生之給付，亦同；故應可認因請求金錢給付，而提起一般給付訴訟者，應以訴訟可直接行使給付請求權時為限。</p>
100 年判字第 2104 號	<p>訴願法第77條第2 款係規定，訴願事件有提起訴願逾法定期間或未於第57條但書所定期間內補送訴願書者，應為不受理之決定，其中應無含有同條第1款規定之不能補正或經通知補正逾期不補正限制，亦即，<u>僅需有未為補正訴願書者，即可認其訴願不合法而予以駁回。</u></p>
100 年判字第 2001 號	<p>1. 惟查行政訴訟法第189條已於99年1月13日修正公布，並於99年 5月1日施行，條文明定：「(第1項) 行政法院為裁判時，應斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，依論理及經驗法則判斷事實之真偽。但別有規定者，不在此限。(第2項) 當事人已證明受有損害而不能證明其數額或證明顯有重大困難者，法院應審酌一切情況，依所得心證定其數額。(第3項) 得心證之理由，應記明於判決。」原審於99年12月2日判決，自得直接適用已公布施行之上揭行政訴訟法第189條第2項規定，毋須再類推適用民事訴訟法第222條之規定。</p> <p>2. 又當事人已證明受有損害而不能證明其數額或證明顯有重大困難者，法院始應審酌一切情況，依所得心證定其數額，</p>



	<u>此觀上揭條文自明，換言之，該規定之適用，必須當事人已證明受有損害而不能證明其數額或證明顯有重大困難者為限。</u>
100 年度判字第 1982 號	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 行政訴訟法第273條第1項第14款「原判決就足以影響於判決之重要證物漏未斟酌」之再審事由，既無排除適用同項但書「當事人已依上訴主張其事由或知其事由而不為主張者，不在此限」之明文，且下級審判決有否就足以影響於判決之重要證物漏未斟酌情事，本屬得依上訴主張之事項，</li> <li>2. <u>是於上訴程序係經上級審法院為實體判決確定之再審事件，對該等確定判決提起之再審之訴，即無就本款之再審事由排除但書適用之理。</u></li> </ol>
100 年判字第 1924 號	按關於課予義務訴訟事件，行政法院係針對「法院裁判時原告之請求權是否成立、行政機關有無行為義務」之爭議，作成法律上判斷，故其判斷基準時點，非僅以作成處分時之事實及法律狀態為準，事實審法院言詞辯論程序終結前之事實狀態的變更，法律審法院裁判前之法律狀態的變更，均應加以考量。
100 年度判字第 1848 號	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 緩起訴處分所命支付一定金錢之負擔，屬受緩起訴處分者應遵守或履行之內容，且屬對受緩起訴處分者所有財產之拘束，</li> <li>2. 則因同一行為受緩起訴處分而附隨有支付金錢負擔之受罰者，此支付金錢之負擔即難謂與該受罰者另受行政罰時之資力無直接關連，</li> <li>3. <u>依行政罰法第18條第1項規定及其係為「求處罰允當」之立法理由，應認就同一行為已受緩起訴處分而附有支付金錢負擔之受罰者，另為行政罰之裁處時，關於該受罰者是否因緩起訴處分所應履行之金錢支付而影響其資力，屬裁處罰鍰時應予審酌之事項，即裁罰機關應就此情狀予以審酌之裁量權已減縮至零，始符行政罰法第18條第1項之規定意旨。</u></li> </ol>
100 年度裁字第 1904 號	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。但法律另有規定者，從其規定。」「自然人、法人、非法人之團體或其他受行政處分之相對人及利害關係人得提起訴願。」「人民因中央或地方機關之違法行政處分，認為損害其權利或法律上之利益，經依訴願法提起訴願而不服其決定，或提起訴願逾三個月不為決定，或延長訴願決定期間逾二個月不為決定者，得向高等行政法院提起撤銷訴訟。」訴願法第1條第1項、第18條及行政訴訟法第4條第1項定有明文。</li> <li>2. 準此，行政處分相對人以外之利害關係第三人，主觀上認為行政處分違法損害其權利或法律上之利益，亦得依上開法條提起訴願及撤銷訴訟。</li> <li>3. <u>而所謂利害關係乃指法律上之利害關係，應就「法律保護對象及規範目的」等因素為綜合判斷。亦即，如法律已明確規</u></li> </ol>



	<p>定特定人得享有權利，或對符合法定條件而可得特定之人，授予向行政主體或國家機關為一定作為之請求權者，其規範目的在於保障個人權益，固無疑義；如法律雖係為公共利益或一般國民福祉而設之規定，但就法律之整體結構、適用對象、所欲產生之規範效果及社會發展因素等綜合判斷，可得知亦有保障特定人之意旨時，即應許其依法請求救濟。（<u>司法院釋字第469號解釋理由意旨參照</u>）</p> <p>4. 依都市更新條例第44條第3項授權訂定之都市更新建築容積獎勵辦法第7條、臺北市都市更新自治條例第19條第2款第5目及臺北市都市更新單元規劃設計獎勵容積評定標準第2條等規定，可知主管機關給予更新單元內之建築基地容積獎勵，須考量更新單元之整體規劃設計與「鄰近地區建築物」之量體、造型、色彩、座落方位相互調和，其規範保護範圍顯包含更新單元「外」鄰近地區居民之環境、景觀、防災等權益，而非限於更新單元「內」土地或建物權利人之財產權。原處分既核給系爭更新計畫案△F 5 - 1 (建築設計與鄰近地區建築物相互調和、無障礙環境及都市防災之獎勵容積)：984.65平方公尺，則抗告人等鄰近地區居民，就系爭更新計畫案之建築設計與鄰近地區建物能否調和？是否可能造成鄰損災情？是否有礙其居住環境品質？似難謂無法律上利害關係。</p>
100 年判字第 1774 號	<p>1. 按「行政訴訟以保障人民權益，確保國家行政權之合法行使，增進司法功能為宗旨。」行政訴訟法第 1 條定有明文。</p> <p>2. 設置行政法院之目的，在於經由訴訟程序審查行政機關之作為或不作為是否合法，藉以保障人民權益並兼顧規範秩序之維護。</p> <p>3. <u>倘法律（含自治條例）公布施行後，因情事變更致有檢討修正之必要，基於權力分立之原則，亦應透過修法程序解決，而非行政法院所能代替者。</u></p>
100 年判字第 1751 號	<p><u>行政程序法第128條第1項第2款</u>係規定，行政處分於法定救濟期間經過後，具有發生新事實或發現新證據者，但以如經斟酌可受較有利益之處分者為限者，相對人或利害關係人得向行政機關申請撤銷、廢止或變更之；<u>其所指之發生新事實，應不僅限被繼承人死亡時已發生之事實。</u></p>
100 年度判字第 1046 號	<p>1. 按對於行政處分提起撤銷訴訟之目的，在於解除行政處分的規制效力，是以<u>行政處分之規制效力如果存在，原則上即有提起撤銷訴訟之實益。</u></p> <p>2. 又行政處分之執行與其規制效力之存續係屬兩事，已執行完畢之行政處分，如其規範效力仍然存在，且有回復原狀之可能者，<u>行政法院仍應准原告提起撤銷訴訟以為救濟</u>，除非行政處分已執行，且無回復原狀之可能，或行政處分規制效力已因法律上或事實上之原因而消滅，始認其欠缺提起撤銷訴</p>



	訟之實益，而於原告有即受確認判決之法律上利益時，許其依法提起確認該行政處分違法訴訟。此綜觀行政訴訟法第4條、第6條、第196條之規定意旨自明。
--	-------------------------------------------------------------------------



## 二、最高行政法院庭長法官聯席會議決議嚴選

會議次別	內容要旨
<p>最高行政法院 101 年度 7 月份第 1 次庭長法官聯席會議</p>	<p><b>【法律問題】</b></p> <p>民國 95 年 10 月 17 日汽車燃料使用費徵收及分配辦法修正前開徵之汽車燃料使用費，經徵機關未將汽車燃料使用費通知書合法送達，因汽車所有人未繳納，經徵機關乃寄發催繳通知書催繳。該催繳通知書是否為行政處分？</p> <p><b>【決議】</b> (採肯定說)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依民國 73 年 1 月 23 日修正公布之公路法第 27 條第 2 項及 95 年 10 月 17 日修正發布前之汽車燃料使用費徵收及分配辦法(下稱徵收及分配辦法)第 11 條第 3 項、第 3 條規定，經徵機關公告開徵各期之汽車燃料使用費，為行政處分，發生經徵機關之各期汽車燃料使用費請求權。而依上開徵收及分配辦法第 3 條規定，汽車燃料使用費因不同之汽車種類及其耗油量(按汽缸總排氣量、行駛里程及使用效率計算)而有不同。</li> <li>2. 是以經徵機關在公告開徵汽車燃料使用費後，再寄發繳納汽車燃料使用費通知書命汽車所有人繳納(給付要求)，該通知書具有具體確認其對汽車所有人，依其汽車種類及耗油量，計算得出之汽車燃料使用費債權存在及其範圍並命給付之法律效果。該繳納汽車燃料使用費通知書是行政機關行使公權力，就特定具體之公法事件，所為對外發生法律效果之單方行政行為，自為行政處分(行政程序法第 92 條第 1 項及訴願法第 3 條第 1 項)。</li> <li>3. 經徵機關如未合法送達汽車燃料使用費繳納通知書，其首次合法送達之催繳通知書，雖名為「催繳」，因其具有上述具體確認其對汽車所有人之汽車燃料使用費債權並命為給付之性質，為行政處分。</li> </ol>
<p>最高行政法院 101 年度 2 月份庭長法官聯席會議</p>	<p><b>【法律問題】</b></p> <p>訴願人依訴願法第 2 條規定提起訴願，受理訴願機關未為決定前，應作為之機關已作成行政處分，而訴願人仍不服時，受理訴願機關逕依訴願法第 82 條第 2 項規定駁回訴願，是否適法？</p> <p><b>【決議】</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 自程序之保障及訴訟經濟之觀點，訴願法第 82 條第 2 項所謂「應作為之機關已為行政處分」，係指有利於訴願人之處分而言，至全部或部分拒絕當事人申請之處分，應不包括在內。</li> <li>2. 故於訴願決定作成前，應作為之處分機關已作成之行政處分非全部有利於訴願人時，無須要求訴願人對於該處分重</li> </ol>



	<p><u>為訴願，訴願機關應續行訴願程序，對嗣後所為之行政處分併為實體審查，如逕依訴願法第 82 條第 2 項規定駁回，並非適法。</u></p>
<p>最高行政法院 100 年度 10 月份第 1 次庭長法官聯席會議</p>	<p>【法律問題】</p> <p>當事人不服高等行政法院裁定，提起抗告，經最高行政法院裁定駁回，嗣當事人以最高行政法院裁定有行政訴訟法第 273 條第 1 項第 9 款至第 14 款之再審事由，對之聲請再審時，應由何行政法院管轄？</p> <p>【決議】</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 抗告程序，依行政訴訟法第 272 條準用民事訴訟法第 495 條之 1 第 1 項規定，係準用民事訴訟法第三編第一章關於上訴審程序之第二審程序，且行政訴訟法並無於抗告程序不得自行認定事實之規定，則最高行政法院審理抗告事件，得自行認定事實，而與上訴程序有別。</li> <li>2. <u>故對於最高行政法院駁回抗告之裁定聲請再審者，無論本於何種法定再審事由，依同法 283 條準用第 275 條第 1 項規定，應專屬最高行政法院管轄。</u></li> </ol>
<p>最高行政法院 100 年度 8 月份第 2 次庭長法官聯席會議</p>	<p>【法律問題】</p> <p>民法第 224 條之規定是否得類推適用於公法上違規行為故意、過失之認定？</p> <p>【決議】</p> <p>(採折衷說)：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 民法第 224 條本文規定：「債務人之代理人或使用人，關於債之履行有故意或過失者，債務人應與自己之故意或過失，負同一責任。」乃民法自己行為責任原則之例外規定。債務人使用代理人或使用人，擴大其活動領域，享受使用代理人或使用人之利益，亦應負擔代理人或使用人在為其履行債務過程所致之不利益，對債務人之代理人或使用人，關於債之履行之故意或過失，負同一故意或過失之責任。</li> <li>2. 人民參與行政程序，就行政法上義務之履行，類於私法上債務關係之履行。人民由其使用人或委任代理人參與行政程序，擴大其活動領域，享受使用使用人或代理人之利益，亦應負擔使用人或代理人之參與行政程序行為所致之不利益。</li> <li>3. 是以行政罰法施行前違反行政法上義務之人，如係由其使用人或委任代理人參與行政程序，因使用人或代理人之故意或過失致違反行政法上義務，於行政罰法施行前裁處者，應類推適用民法第 224 條本文規定，該違反行政法上</li> </ol>





	<p>義務之人應負同一故意或過失責任。</p> <p>4. <u>惟行政罰法施行後（包括行政罰法施行前違反行政法上義務行為於施行後始裁處之情形），同法第 7 條第 2 項：「法人、設有代表人或管理人之非法人團體、中央或地方機關或其他組織違反行政法上義務者，其代表人、管理人、其他有代表權之人或實際行為之職員、受僱人或從業人員之故意、過失，推定為該等組織之故意、過失。」法人等組織就其機關（代表人、管理人、其他有代表權之人）之故意、過失，僅負推定故意、過失責任，人民就其使用人或代理人之故意、過失所負之責任，已不應超過推定故意、過失責任，否則有失均衡。</u></p> <p>5. <u>再法人等組織就其內部實際行為之職員、受僱人或從業人員之故意、過失，係負推定故意、過失責任。此等組織實際行為之職員、受僱人或從業人員，為法人等組織參與行政程序，係以法人等組織之使用人或代理人之地位為之。</u></p> <p>6. <u>此際，法人等組織就彼等之故意、過失，係負推定故意、過失責任，則除行政罰法第 7 條第 2 項情形外，人民以第三人為使用人或委任其為代理人參與行政程序，具有類似性，應類推適用行政罰法第 7 條第 2 項規定，即人民就該使用人或代理人之故意、過失負推定故意、過失責任。</u></p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



### 三、高等行政法院行政法律問題座談

發文字號	內容要旨
101 年度高等行政法院法律座談會提案三	<p><b>【法律問題】</b></p> <p>某甲因違反行政法之規定，遭縣政府處以罰鍰確定，某甲於將受強制執行之際，竟與其子乙共同意圖損害縣政府罰鍰債權，將某甲之財產轉讓與不知情之第三人丙，致縣政府之罰鍰債權無法實現，縣政府因認某乙所為，損及其公法上之權利，乃提起一般給付訴訟，主張類推適用民法侵權行為之規定，請求某乙負損害賠償責任，其訴訟有無理由？</p> <p><b>【討論意見】</b> (採否定說)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 按關於人民之權利義務之事項，應以法律定之，中央法規標準法第 5 條第 2 款定有明文。</li> <li>2. 蓋國家行使公權力時侵害人民權利，人民得依國家賠償法請求賠償，反之，人民侵害行政機關公法上之權利時，並無專法規定行政機關得依侵權行為之法律關係，請求人民負損害賠償責任。</li> <li>3. 次查不當得利及無因管理均涉及損益分擔之公平原則，是以承認公法上之不當得利或無因管理為通說。然侵權行為係侵害行為，並非損益分擔問題，其性質上與不當得利或無因管理不同。</li> <li>4. 且人民侵害國家機關公法上之權利時，除得以刑罰制裁行為人外，法律常賦予行政機關以強制力排除該侵害或課以行政罰暨滯納金，或給予行政機關得以較人民有利（如免提供擔保）之方式保全其公法上之債權，上開途徑應已足保護行政機關公法上之權利，無須另賦予國家公法上侵權行為請求權來達此目的。</li> <li>5. 故本題縣政府主張類推適用民法侵權行為之規定，對某乙提起損害賠償之訴，自欠缺法律上請求權而屬無據。</li> </ol>
101 年度高等行政法院法律座談會提案一	<p><b>【法律問題】</b></p> <p>遺產及贈與稅法第 44 條所訂按核定應納稅額加處 1 倍至 2 倍罰鍰之規定，於民國 98 年 1 月 21 日修正公布為按核定應納稅額加處 2 倍以下之罰鍰，其罰鍰倍數之下限較修正前之規定為低，有利於納稅義務人，則依稅捐稽徵法第 48 條之 3 規定，應適用 98 年 1 月 21 日修正公布之遺產及贈與稅法第 44 條規定（下稱新修正遺贈法第 44 條規定）裁罰。稅捐稽徵機關於裁處時固未及適用新修正遺贈法第 44 條規定，惟於納稅義務人起訴後，經稅捐稽徵機關依新修正遺贈法第 44 條規定及財政部 98 年 3 月 5 日台財稅字第 09804516500 號令修正之「稅務違章案件裁罰金額或倍數參考表」（下稱新修正參考表），重新審酌其違章情節後，認仍應維持原罰鍰處分，經提出答辯狀，送達納稅義務人收受，且無</p>



	<p>礙兩造之攻擊防禦及不影響行政處分之本質與結果時，高等行政法院應如何判決？</p> <p>【討論意見】 (採駁回原告之訴說)</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. <u>在無礙兩造之攻擊防禦及不影響行政處分之本質與結果之前提下，行政法院若認行政處分之瑕疵，得予以追補或更正者，則追補或更正之請求優於撤銷之請求；且基於權利分立之原則，行政法院在撤銷訴訟中僅能審查行政機關所作成之行政處分之合法性，不能代替行政機關追補或更正行政處分，否則即有司法機關代替行政機關行使行政權之虞，與權力分立原則未盡相符。</u></li><li>2. 稅捐稽徵機關於裁處時固未及適用新修正遺贈法第 44 條規定，適用法律容有未洽，惟<u>既經稅捐稽徵機關以自行重新裁量之方式追補，而非由行政法院以代行裁量之方式追補，符合權利分立原則，且無礙兩造之攻擊防禦及不影響行政處分之本質與結果，稅捐稽徵機關追補之請求優於撤銷之請求，該追補核無不合，原處分應予維持。</u>(最高行政法院 100 年度判字第 122 號判決、100 年度裁字第 2010 號裁定、99 年度裁字第 3568 號裁定參照)</li></ol>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

