

重要論文導讀 ④

預約之認定與不履行之損害賠償範圍

—最高法院一〇三年度台上字第一九八一號民事判決評釋

編目：民法

出處	月旦裁判時報，第35期，頁5~14	
作者	林誠二教授	
關鍵詞	預約、本約、損害賠償、債務不履行、信賴利益、履行利益	
摘要	<p>本件兩造於簽訂購買意向書後尚約定嗣後上訴人會發出採購單予被上訴人，此購買意向書之性質究竟為何？本件一二審法院皆認為係預約，最高法院並未指摘。而本文認為若兩造當事人間未有明確約定將來再行訂立本約之意思，且交易條件皆於先前約定（意向書等）無異者，應認為先前約定即屬本約。故相關性質仍須針對具體內容為判斷。又若該購買意向書性質屬預約，則違反該預約之損害賠償範圍為何？本件被上訴人請求之購料、製造、生產等成本9,621萬76元之損害屬「因預期訂立本約所生之締約或準備履約費用」，而所失利益1億3,373萬元屬於「因履行本約所生之預期利益」。雖有認為可容許被上訴人直接請求本約之履行利益作為預約債務不履行之賠償範圍，惟本文認為損害賠償項目範圍，應視被上訴人具體證明「本約之必要之點如已於預約中約定」、「無任何符合交易上誠信原則事由阻礙將來本約之訂立」、「準備履約費用之預先支付是否為出於上訴人之指示或購買意向書之要求者」之不同情形而定，與最高法院判決有所不同。</p>	
重點整理	案件事實	<p>被上訴人與上訴人簽訂購買意向書，約定上訴人向被上訴人訂製自動熱處理設備，並訂明價金及交貨日，上訴人允諾會以最快速度發出P.O.（採購單）予被上訴人。兩造於意向書上約定任意取消或更改意向書內容者，將負擔對方損失之賠償。而後上訴人無故延宕採購單之簽發，後經協商後，雖同意於民國93年3月1日簽發採購單，上訴人卻又於93年5月6日發函拒絕履行。</p> <p>被上訴人主張受有購料、製造、生產等成本9,621萬76元之損害，及所失利益1億3,373萬元，上訴人應負賠償責任。</p> <p>上訴人則抗辯該購買意向書非買賣契約，買賣契約須待上訴人簽發採購單，被上訴人同意接受方屬成立。縱認該意向書可成立契約，亦僅為預約而非本約。被上訴人僅可就洽訂意向書所支出之成本、費用請求賠償，不得請求未成立之買賣</p>

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！

重點整理	案件事實	<p>本約所受損害及所失利益。故被上訴人未接獲上訴人簽發之採購單前所為之購料生產等損失應自行負擔。</p> <p>而兩造所訂「購買意向書」之法律性質，一審法院認為係買賣契約之預約；二審法院認該意向書雖買賣標的、價金、交貨日期接具體擬定，已有相當確定性，但意向書中亦約定「甲方（本件上訴人）會以最快之速度發P.O.給乙方（被上訴人）」，可知不以簽立該意向書為本約之訂立，應為預約。在預約不履行之損害賠償範圍，一審法院認為原告（本件被上訴人）可依約向被告（上訴人）請求被告未履行訂立本約義務之損害賠償，但不得逕依預定之本約內容向被告請求賠償其支付或可預期之利益。故原告向被告請求者係依契約「本約」內容，即因製造系爭機器設備支出之費用及所失利益，不應准許。二審法院對此損害賠償範圍則認為係系爭意向書履行利益之損害。則上訴人（本件被上訴人）所主張其因意向書之簽訂所開始購料、製造、生產機器設備受有積極損害9,621萬76元等語，主張可採。惟預約債務人不依預約訂立本約時，預約債權人尚不得逕依預定本約之內容請求賠償可預期之利益，故上訴人主張之所失利益1億3,373萬元，於法無據。</p>
	本案爭點	<p>一、被上訴人與上訴人間所定系爭購買意向書究為「本約」抑或「預約」？</p> <p>二、如系爭購買意向書為「預約」性質者，則被上訴人所得請求之債務不履行損害賠償範圍如何認定？</p>
	判決理由	<p>按預約當事人一方不履行訂立本約之義務負債務不履行責任者，他方得依債務不履行相關規定請求損害賠償，範圍包括所受損害及所失利益。其依預約可得預期訂立本約而獲履行之利益，依民法第216條2項之規定，視為所失利益，但當事人在本約訂立前，本不得逕依該預定之本約內容請求履行。故他方就此既尚不負給付義務，則其所為之預為給付之準備，縱有損失，亦不能認係因預約不履行所受之損害。被上訴人於買賣本約簽訂前所為之購料、製造、生產機器設備所支出之費用，依上述說明，尚難認為係因上訴人不履行該預約所受之損害。原審未見於此，持相反見解而為上訴人不利之判斷，自有可議。上訴論旨，指謫原判決於其不利部分不當，求予廢棄，非無理由。</p>
	解評	<p>一、預約與本約</p> <p>(一)定義：預約係指當事人約定以「將來訂定一定契約（本約）」為內容之契約。本約係指當事人為履行</p>

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！

<p>重點整理</p>	<p>解評</p>	<p>預約而成立之契約。</p> <p>(二)效力：學說上多認為預約至少具有債權契約之效力；而實務上有認為預約既為可與本約並存之一種契約型態，因該預約而負債務之當事人，若有債務不履行之事，他方當事人（即債權人）可以債務不履行相關規定，對之請求損害賠償。</p> <p>(三)區分：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.有認為若依當事人約定，將來係依所訂之原契約履行而無須另行訂定本約者，縱名為預約，仍非屬預約。 2.亦有認為買賣之預約，非不得就標的物及價金範圍先為擬定，作為將來訂定本約之本，但不能因此即認買賣本約已成立。 3.判斷當事人所定之約究為預約或本約，於實際案例中實屬不易，故二者之認定，應依民法第98條規定探求當事人真意認定之，若意思不明或爭議時，則應通觀契約全體內容並審酌過往交易慣例而定。 4.而若當事人已就契約必要之點詳為規定且無再行訂立本約之意思，自屬本約而非預約。尤其實務上有若干委外代工或製造之契約，多係訂購者已於契約中具體表明採購標的物、數量、價金等，應認為當事人已於訂立契約時就標的物與價金相互同意，則買賣契約已成立，而日後分批下單行為表示當次採購數量，至多僅能認為係當事人間所約定之不確定之清償期。 <p>(四)觀之本案，本文認為兩造間所訂係爭購買意向書既已約明商品、價金、數量及相關交貨期，除依上訴人所提抗辯，依照過往交易慣例確仍須上訴人正式提出採購單後始能認為採購契約成立之意思，否則似應認為當事人間已成立系爭採購交易之本約。概如將事後採購單認定為本約，則該採購單內容應經雙方當事人再行協商並約定之。但本件採購單僅由上訴人向被上訴人指示或發出，其內容均與意向書無異者，難認此有訂立本約之事實。</p> <p>二、違反預約之效力</p> <p>預約成立後，當事人負有將來訂立本約之義務，若任何一方構成債務不履行，此時他方當事人可主張何種權利？</p> <p>(一)請求繼續訂立本約：</p>
-------------	-----------	--

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！

<p>重點整理</p>	<p>解評</p>	<p>預約成立之效力即為使當事人間發生負有訂立本約之權利義務，此權利不受影響。</p> <p>(二)請求債務不履行之損害賠償：</p> <p>預約屬於債權契約，則有債務不履行規定之適用，而其賠償範圍包括所受損害及所失利益，惟其具體之損害賠償項目及範圍為何，有所疑義，以下分述之。</p> <p>1.訂立預約之締約或準備履約費用：</p> <p>預約訂立或履行所需之必要成本，依其性質應屬信賴利益損害賠償範圍，乃當事人信賴預約得以有效成立所支出之費用。若預約有被撤銷或不生效力之情形，當事人或可主張信賴利益損害賠償。惟若預約已成立，僅當事人違反預約約定內容者，解釋上不能直接論其應負擔信賴利益損害賠償，而應為信賴依預約本旨確實履行後所得之履行利益。</p> <p>2.因預期訂立本約所生之締約或準備履約費用：</p> <p>此一費用就本約而言，性質應屬信賴利益之損害賠償。如一方當事人於預約成立後拒絕訂立本約時，且當事人符合民法第245條之1所定要件下，自得請求賠償。但該費用可否作為「違反預約之履行利益賠償範圍」？此問題在當事人違反預約但未構成締約上過失責任之情形具有討論實益。本件中，二審法院及最高法院對此採取不同觀點（即本件被上訴人所主張之購料、製造、生產等成本9,621萬76元之損害）。</p> <p>本文以為<u>預約之目的在於「訂立本約」而非「履行本約」</u>，則預約成立至本約訂立前，多無預先準備履行本約之必要，縱有準備履行本約之實際上支出，亦多係出於為自己利益所為之行為（如：大批訂料可獲價格優惠，或係配合自己生產時程），與預約之違反應無因果關係，逕將之作為違反預約之履行利益賠償範圍，似有疑義。<u>該預期費用原係為取得履行本約後之預期利益所支付之成本，除非違反預約之賠償範圍不及於因履行本約所生之預期利益，否則自無容許賠償之理。</u></p> <p>3.因履行本約所生之預期利益：</p> <p>即本件之履行利益1億3,373萬元。原審法院否定</p>
-------------	-----------	--

<p>重點整理</p>	<p>解評</p>	<p>之，本件被上訴人並未就此部分提起上訴，最高法院態度並不明確。 本文認為<u>可否請求應視不同情形而定。即「本約之必要之點如已於預約中約定，且「無任何符合交易上誠信原則事由阻礙將來本約之訂立」者，應可容許當事人於預約違反時請求履行本約所生之預期利益作為預約債務不履行之賠償範圍。</u> 反之，當事人僅得選擇依締約上過失責任之規定請求「<u>訂立預約之締約或準備履約費用</u>」或視情形以「<u>因預期訂立本約所生之締約或準備履約費用</u>」充作違反預約之債務不履行為賠償範圍。</p>
<p>考題趨勢</p>	<p>一、被上訴人與上訴人間所定系爭購買意向書究為「本約」抑或「預約」？ 二、如系爭購買意向書為「預約」性質者，則被上訴人所得請求之債務不履行損害賠償範圍如何認定？</p>	
<p>延伸閱讀</p>	<p>一、葉新民，〈預約效力的十字路口—簡評最高法院一〇〇年度台上字第二〇七六號民事判決〉，《月旦裁判時報》，第18期，頁32-44。 二、吳從周，〈違反預約之效果〉，《月旦法學教室》，第95期，頁10-11。 ※延伸知識推薦，都可在最多法學資源的【月旦法學知識庫】 www.lawdata.com.tw立即在線搜尋！</p>	

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！