

商事法判解

支票之執票人逾期提示對付款銀行之效力

臺灣高等法院107年上字第351號民事判決

【實務選擇題】

支票付款人於提示期限經過後，仍得付款，但若有下列何者之情事，則不可以付款？

- (A)發行滿六個月
- (B)背書人撤銷付款之委託時
- (C)保證人撤銷付款之委託時
- (D)發行滿一年時

答案：D

【裁判要旨】

復查如附表所示之支票2紙苟係供借款清償擔保之用，依其所載發票日為104年10月28日及同年月29日，上訴人復稱被上訴人自104年中旬起之利息繳納即有拖欠，更自104年8月起即未再繳納利息（見本院卷第99頁），被上訴人苟於如附表所示之支票2紙之票載發票日前，已發生拒不繳納利息情形，如附表所示之支票2紙既係供擔保被上訴人清償之用，何以上訴人未於票載發票日104年10月28日及同年月29日，依票據法第130條所定期限內遵期提示，並向背書人即被上訴人進行追索？其竟遲至104年12月24日始行提示，致因發票人OO公司拒絕往來而退票（見支付命令卷第6頁之退票理由單），上訴人因此依票據法第132條規定喪失對背書人即被上訴人之票據追索權？則被上訴人抗辯上訴人因明知係單純借票，其對被上訴人並無任何票據權利，而不得向其追償等情，即非無據。

【爭點說明】

【高點法律專班】

付款銀行對於逾期提示之支票得拒絕付款，理由如下：

1. 銀行為該支票之付款人，應依票據法第143條負付款義務：

按票據法（下稱本法）第143條：「付款人於發票人之存款或信用契約所約定之數，足敷支付支票金額時，應負支付之責。但收到發票人受破產宣

告之通知者，不在此限」。此為執票人對付款人之直接訴權，其要件為執票人先依票據法第130條遵期提示、發票人之存款或信用契約所約定之數，足敷支付支票金額、以及付款人無正當理由拒不付款。若符合上開要件，執票人對付款人有直接請求權，得請求其依票載文義負責，若支票付款人拒絕付款，應負給付遲延之責，合先敘明。

2. 惟執票人如未依本法第130條遵期提示以及逾發票日滿一年，付款銀行得拒絕付款：

(1) 按本法第130條：「支票之執票人，應於左列期限內，為付款之提示：

一、發票地與付款地在同一省(市)區內者，發票日後七日內。二、發票地與付款地不在同一省(市)區內者，發票日後十五日內。三、發票地在國外，付款地在國內者，發票日後二個月內」。

(2) 依票據法之規定，應遵守本法第130條之提示期間，而提示期間之計算則依民法第120條第2項，始日不計入，執票人如已超過本法第130條之期限，顯然已逾提示期限，自屬逾期提示之情形。基此，若執票人向付款銀行提示支票請求付款時，因執票人未依本法第130條遵期提示，則不得依本法第143條向付款銀行主張直接訴權。

(3) 再者，依本法第136條：「付款人於提示期限經過後，仍得付款。但有左列情事之一者，不在此限：一、發票人撤銷付款之委託時。二、發行滿一年時」，雖規定付款人於提示期限經過後，仍得付款，惟支票於執票人公司提示時，已逾發行時滿一年，付款銀行得拒絕付款，應屬合法。

【相關法條】

票據法第130、136、143條

【高點法律專班】

版權所有，重製必究！